



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-3186/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralice Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GDINJ-HVAR j.d.o.o., Gdinj 14, Gdinj, OIB 29264600478, odlučujući o žalbi zakonskog zastupnika dužnika MARINA VAROVIĆA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-15/2021-17 od 5. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Marina Varovića iz Gdinja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-15/2021-17 od 5. svibnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-15/2021-17 od 5. svibnja 2021., u točki I. njegove izreke naloženo je osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika GDINJ-HVAR j.d.o.o., Gdinj 14, Gdinj, OIB 29264600478, Marinu Varoviću, Gdinj 14, Gdinj, OIB 31120745458 (dalje: obveznik plaćanja predujma), da u roku od osam dana plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn, u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Točkom II. izreke rješenja upozoren je na posljedice propuštanja uplate predujma. Točkom III. i IV. izreke rješenja određeno je da će se po pravomoćnosti rješenje dostaviti na provedbu Financijskoj agenciji ako ovlaštena osoba ne postupi po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud donio rješenje primjenom odredbe članka 112., 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Marin Varović zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnom navodi da nikada nije zaprimio rješenje o pokretanju prethodnog postupka te da zbog toga nije mogao pristupiti na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz stanja spisa proizlazi da je Financijska agencija, Regionalni centar Split, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom GDINJ-HVAR j.d.o.o. za usluge OIB 29264600478 sa sjedištem u Gdinju 14, Gdinj iz razloga što je na dan 1. siječnja 2021. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 67.456,09 kn.

6. Prema odredbi članka 110. stavka 2. SZ-a žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika GDINJ-HVAR j.d.o.o. bila je dužna bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga (nesposobnosti za plaćanje) podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ako propusti podnijeti taj prijedlog, Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, što je ovdje slučaj.

7. Financijska agencija je u smislu članka 114. stavka 3. SZ-a oslobođena od plaćanja troškova stečajnog postupka.

8. Stoga je po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 113. stavka 1. SZ-a, kada je pozvao žalitelja na uplatu predujma, budući da žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika GDINJ-HVAR j.d.o.o. nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pa je taj prijedlog podnijela Financijska agencija u smislu odredbe članka 444. stavka 2. SZ-a.

9. Pravilno je prvostupanjski sud naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn jer uplata tog iznosa predujma proizlazi iz odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a i ne mora se posebno obrazlagati.

10. Nije osnovan žalbeni navod da nije obaviješten o pokretanju prethodnog postupka iz razloga što je rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka zakonski zastupnik dužnika primio 26. ožujka 2021. što je vidljivo iz povratnice koja se nalazi u spisu.

11. Razlozima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

12. Stoga je prvostupanjsko rješenje valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 12. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb2fe-78a29**

Kontrolni broj: **05a2d-2fae5-dcca1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.